



LATVIJAS REPUBLIKAS VALSTS KONTROLE

Ceturtais revīzijas departaments

SKANSTES IELA 13 k-5, RĪGA, LV – 1013
tālr. 67017510, 67017505, fakss 67017673, e-pasts: ceturtais@lrvk.gov.lv

Rīgā

INFORMATĪVAIS ZIŅOJUMS

14.12.2010.

Nr.5.1-2-6/2010

**Videi nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas administrēšanas
atbilstība normatīvo aktu prasībām
un nodarīto zaudējumu kompensēšanas efektivitāte**

Saturs

Revīzijas juridiskais pamatojums	3
Revīzijas mērķis	3
Valsts kontroles revidentu atbildība	3
Revidējamās vienības atbildība	3
Revīzijas apjoms	3
Revidējamās jomas īss raksturojums	4
Revīzijas kopsavilkums	7

Pielikumi

- 1.pielikums 1.tabula - Piemērotie administratīvie naudas sodi 2008., 2009. gadā un 2010.gada pirmajā pusgadā;
2.tabula - Izņemtie un konfiscētie zvejas rīki 2008., 2009. gadā un 2010.gada pirmajā pusgadā;
3.tabula - Valsts policijai un prokuratūrai nodotās lietas par vides pārkāpumiem 2008., 2009. gadā un 2010.gada pirmajā pusgadā.
- 2.pielikums Aprēķinātie videi nodarītie zaudējumi 2008., 2009. gadā un 2010.gada pirmajā pusgadā.
- 3.pielikums Mežsargu skaits un apgaitas platības izlasē iekļautajās virsmežniecībās.

Revīzijas juridiskais pamatojums

1. Pamatojoties uz Valsts kontroles likuma 2.pantu un Valsts kontroles Ceturtā revīzijas departamenta 30.04.2010. revīzijas uzdevumu Nr.5.1-2-6/2010, veikta likumības revīzija par videi nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas administrēšanas atbilstību normatīvo aktu prasībām un nodarīto zaudējumu kompensēšanas efektivitāti.
2. Revīziju veica vecākais valsts revidents Jānis Salenieks (grupas vadītājs), vecākais valsts revidents Agnis Jakovļevs, valsts revidente Marija Doroško un valsts revidente Ineta Rancāne.

Revīzijas mērķis

3. Revīzijas mērķis ir pārliecināties, vai:
 - 3.1. videi nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu regulējošie normatīvie akti ir pietiekami un atbilstoši, lai nodrošinātu vides atjaunošanu;
 - 3.2. videi nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas administrēšanā iesaistītās iestādes darbojas atbilstoši normatīvo aktu prasībām;
 - 3.3. videi nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas administrēšanas sistēma ir efektīva.

Valsts kontroles revidentu atbildība

4. Valsts kontroles revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

Revidējamās vienības atbildība

5. Vides ministrija, Zemkopības ministrija, Valsts vides dienests, Dabas aizsardzības pārvalde un Valsts meža dienests ir atbildīgi par normatīvo aktu ievērošanu un revidentiem sniegtās informācijas patiesumu.

Revīzijas apjoms

6. Revīzija ir veikta saskaņā ar Latvijas Republikā atzītiem starptautiskajiem revīzijas standartiem. Revīzija ir plānota un veikta tā, lai iegūtu pietiekamu pārliecību par videi nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas administrēšanas atbilstību normatīvo aktu prasībām un nodarīto zaudējumu kompensēšanas efektivitāti.
7. Ņemot vērā, ka revīzija ir veikta par jomu, kurā ir iesaistītas vairākas atbildīgās institūcijas, revīzijas rezultātā ir sagatavoti revīzijas ziņojumi divām ministrijām, kā arī informatīvais ziņojums:
 - 7.1. Vides ministrijai par videi nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas administrēšanu, kas nodarīts īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, mikroliegumiem, īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem, ūdeņiem, augsnei un zemes dzīlēm, kā arī dabas pieminekļu un zivsaimniecības jomā;
 - 7.2. Zemkopības ministrijai par ilgtspējīgu meža apsaimniekošanu, mežam un medību resursiem nodarīto zaudējumu atlīdzības administrēšanu;
 - 7.3. informatīvais ziņojums par videi nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas administrēšanas atbilstību normatīvo aktu prasībām un nodarīto zaudējumu kompensēšanas efektivitāti.
8. Revīzija tika veikta par laika posmu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 30.jūnijam.
9. Revīzija ietvēra pārbaudes:
 - 9.1. Vides ministrijā un tās padotības iestādēs Valsts vides dienestā un Dabas aizsardzības pārvaldē;

9.2. Zemkopības ministrijā un tās padotības iestādē Valsts meža dienestā.

10. Revīzijā izlases veidā ir pārbaudītas:
 - 10.1. administratīvā procesa ietvaros izskatītās lietas (tai skaitā, vides kaitējuma aprēķini);
 - 10.2. Valsts policijai kriminālprocesa uzsākšanai iesniegtās lietas (tai skaitā, vides kaitējuma aprēķini);
 - 10.3. lietas par avāriju situāciju gadījumiem;
 - 10.4. lietas par videi nodarītā kaitējuma aprēķina veikšanu.
11. Revīzijas apjomā netika iekļauta:
 - 11.1. radiācijas un kodolkaitējuma atlīdzināšanas administrēšanas pārbaude;
 - 11.2. saimnieciskās darbības rezultātā zivju resursiem nodarīto zaudējumu pārbaude¹;
 - 11.3. meža zemes transformācijas rezultātā radīto zaudējumu pārbaude².
12. Revīzijas apjomā netika iekļautas pārbaudes par valsts akciju sabiedrības „Latvijas valsts meži” valsts mežu apsaimniekošanas modeļa faktisko īstenošanu.

Revidējamās jomas īss raksturojums

13. Vides aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu mērķis³ ir saglabāt, aizsargāt un uzlabot vides kvalitāti, ilgtspējīgi izmantot dabas resursus un nodrošināt kvalitatīvu dzīves vidi.
14. Latvijas meža politikas mērķis ir meža un meža zemju ilgtspējīga apsaimniekošana⁴.
15. Personas, kuras nodarījušas kaitējumu videi, var saukt pie:
 - 15.1. *administratīvās atbildības*, piemērojot administratīvo sodu, kura apmērus nosaka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss un kuru var piemērot vides aizsardzības iestādes (Valsts vides dienests un Dabas aizsardzības pārvalde), Valsts meža dienests un pašvaldību pilnvarotas personas;
 - 15.2. *kriminālatbildības*, piemērojot kriminālsodu, kura apmērus nosaka Krimināllikums un kuru var piemērot tiesa pēc izmeklēšanas pabeigšanas, kura tiek uzsākta pēc vides aizsardzības iestāžu un Valsts meža dienesta, kā arī citu personu ziņām par iespējamām noziedzīgiem nodarījumiem;
 - 15.3. *atbildības par videi nodarīto kaitējumu* saskaņā ar Latvijas Republikas likumiem, kuras apmērus nosaka un iekasē vides aizsardzības iestādes (Valsts vides dienests un Dabas aizsardzības pārvalde) un Valsts meža dienests.

Administratīvā atbildība

16. Valsts vides dienests, Dabas aizsardzības pārvalde un Valsts meža dienests ir tiesīgi piemērot šādus administratīvos sodus:
 - 16.1. brīdinājumu;
 - 16.2. naudas sodu;
 - 16.3. administratīvā pārkāpuma priekšmeta vai izdarīšanas rīka konfiskāciju (piemēram, pārkāpuma rezultātā iegūto zivju, kā arī peldošo līdzekļu ar aprīkojumu konfiscēšana);

¹ MK 08.05.2001. noteikumi Nr.188 „Saimnieciskās darbības rezultātā zivju resursiem nodarītā zaudējuma noteikšanas un kompensācijas kārtība”

² MK 28.09.2004. noteikumi Nr.806 „Meža zemes transformācijas noteikumi”.

³ Vides aizsardzības likuma 1.panta 23.punkts.

⁴ Latvijas Mežu politika (apstiprināta ar MK 28.04.1998 sēdes protokolu Nr.22, Nr.44.§).

- 16.4. personai piešķirto speciālo tiesību atņemšanu (piemēram, zvejas tiesību vai medīšanas tiesību atņemšana).
17. Laika posmā no 2008.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 30.jūnijam:
- 17.1. Valsts vides dienests, Dabas aizsardzības pārvalde un Valsts meža dienests par vides pārkāpumiem kopumā ir piemērojuši administratīvos naudas sodus Ls 875 056 apmērā. Statistiku par iestāžu piemērotajiem administratīvajiem naudas sodiem skatīt 1.pielikumā;
- 17.2. Valsts vides dienests un Dabas aizsardzības pārvalde kopumā ir izņēmušas 52 428 zvejas rīkus un konfiscējušas 48 935 zvejas rīkus. Statistiku par iestāžu izņemtajiem un konfiscētajiem zvejas rīkiem skatīt 2.pielikumā.

Kriminālatbildība

18. Krimināllikums nosaka, kāds nodarījums (darbība vai bezdarbība) atzīstams par noziedzīgu nodarījumu, par kura izdarīšanu vainīgajai personai draud kriminālsods⁵.
19. Krimināllikumā ir noteikta kriminālatbildība par 20 dažādiem noziedzīgu nodarījumu veidiem pret dabas vidi⁶. Vidi kontrolējošās iestādes – Valsts vides dienests, Dabas aizsardzības pārvalde un Valsts meža dienests – var iesniegt izmeklēšanas iestādēm materiālus par 20 dažādiem ar dabas vidi saistītiem noziedzīgu nodarījumu veidiem.
20. Kopā 2008. un 2009.gadā Valsts policijā ir reģistrēti 702 nodarījumi pret dabas vidi: 2008.gadā – 310 gadījumi, 2009.gadā – 392 gadījumi, informāciju par kuriem iesniegušas dažādas fiziskas un juridiskas personas, t.sk Dabas aizsardzības pārvalde, Valsts vides dienests un Valsts meža dienests. Statistiku par iestāžu nodotajām lietām Valsts policijai un prokuratūrai skatīt 1.pielikumā.

Atbildība par videi nodarīto kaitējumu

21. Ja persona ir nodarījusi kaitējumu videi, tad paralēli administratīvajai atbildībai vai kriminālatbildībai personai ir pienākums atlīdzināt pārkāpumu rezultātā videi nodarītos zaudējumus⁷.
22. Videi nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas administrēšanā ir iesaistītas šādas institūcijas:
- 22.1. Vides ministrijas padotības iestāde – Valsts vides dienests;
- 22.2. Vides ministrijas padotības iestāde – Dabas aizsardzības pārvalde;
- 22.3. Zemkopības ministrijas padotības iestāde – Valsts meža dienests.
23. Laika posmā no 2008.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 30.jūnijam Valsts vides dienests, Dabas aizsardzības pārvalde un Valsts meža dienests kopumā ir aprēķinājuši videi nodarītos zaudējumus Ls 4 021 123 apmērā. Statistiku par iestāžu veiktajiem videi nodarītā zaudējuma aprēķiniem skatīt 2.pielikumā.
24. Normatīvais akts⁸ nosaka, ka kaitējums videi ir novērtējamas nelabvēlīgas dabas resursu izmaiņas vai izmērāma ar dabas resursu saistīto funkciju pasliktināšanās, kas var rasties tieši vai netieši; ar dabas resursu saistītā funkcija ir labums, ko sabiedrība vai vide gūst no attiecīgā dabas resursa.

⁵ Krimināllikuma 6.panta pirmā daļa.

⁶ Krimināllikuma XI nodaļa.

⁷ Vides aizsardzības likuma 25.panta otrā daļa; Zvejniecības likuma 26.panta otrā daļa; Medību likuma 30.pants; Meža likuma 50.panta otrā daļa.

⁸ Vides aizsardzības likuma 1.panta 9.punkts.

25. Normatīvais akts⁹ nosaka, ka kaitējumu videi, t.i., kaitējumu ūdeņiem, kaitējumu augsnei vai zemes dzīlēm un kaitējumu īpaši aizsargājamām sugām vai biotopiem administrē Valsts vides dienests.
26. Normatīvajā aktā¹⁰ ir noteikts, ka operators un citas personas atbild par vainojamu darbību; ja kaitējuma draudi vai kaitējums radies, operatoram veicot noteikta veida profesionālo darbību, operators atbild neatkarīgi no vainas.
27. Operators, kura profesionālā darbība izraisījusi tiešus kaitējuma draudus vai kaitējumu videi, sedz preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas¹¹. Valsts vides dienests nodrošina videi nodarītā kaitējuma vietas pārbaudi, lai sniegtu sākotnējo vērtējumu par kaitējumu videi un noteiktu neatliekamos pasākumus, kā arī saskaņo operatora izstrādātos neatliekamo un sanācijas pasākumu plānus¹².
28. Ja videi nodarīto kaitējumu nav iespējams novērst vai to ir iespējams novērst tikai daļēji, Valsts vides dienests aprēķina:
- 28.1. kaitējumu ūdeņiem – kā zaudējumus attiecībā uz zivju resursiem un kā kaitējumu attiecībā uz ūdeņos palikušā piesārņojuma vienību;
- 28.2. kaitējumu augsnei vai zemes dzīlēm – kā kaitējumu par palikušo piesārņojuma vienību;
- 28.3. zaudējumus īpaši aizsargājamām sugām vai biotopiem¹³.
29. Paralēli normatīvajā aktā¹⁴ iekļautajām prasībām atbildībai par videi nodarīto kaitējumu pastāv tiesiskais regulējums par atbildību par kaitējumu atsevišķiem dabas resursu veidiem, kur zaudējumu apmērs ir noteikts, izmantojot takses, speciālas formulas vai minimālo mēnešalgu:
- 29.1. zivju resursiem¹⁵;
- 29.2. medību resursiem (medījamiem dzīvniekiem)¹⁶;
- 29.3. meža resursiem¹⁷.
30. Videi nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas administrēšanā iesaistīto institūciju kompetence pa videi nodarītā kaitējuma objektiem ir šāda:

⁹ Vides aizsardzības likuma 28.panta ceturtdā daļa.

¹⁰ Vides aizsardzības likuma 25.panta pirmā, trešā un ceturtdā daļa.

¹¹ Vides aizsardzības likuma 31.panta pirmā daļa.

¹² MK 24.04.2007. noteikumu Nr.281 „Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas” 6., 10. un 33.punkts.

¹³ MK 24.04.2007. noteikumu Nr.281 „Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas” 24. un 29.punkts.

¹⁴ Vides aizsardzības likums.

¹⁵ MK 02.05.2007. noteikumi Nr.295 „Noteikumi par rūpniecisko zveju iekšējos ūdeņos”; MK 02.05.2007. noteikumi Nr.296 „Noteikumi par rūpniecisko zveju teritoriālajos ūdeņos un ekonomiskās zonas ūdeņos”; MK 08.05.2001. noteikumi Nr.188 „Saimnieciskās darbības rezultātā zivju resursiem nodarītā zaudējuma noteikšanas un kompensācijas kārtība”; MK 10.01.2006. noteikumi Nr.31 „Makšķerēšanas noteikumi” (spēkā līdz 31.12.2009.); MK 22.12.2009. noteikumi Nr.1498 „Makšķerēšanas noteikumi” (spēkā no 01.01.2010.).

¹⁶ MK 02.03.2004. noteikumi Nr.111 „Kārtība, kādā atlīdzināmi zaudējumi, ko fiziskās vai juridiskās personas nodarījušas, pārkāpjot medības reglamentējošajos normatīvajos aktos noteiktās prasības, un to apmērs, kā arī nelikumīgi iegūtās medību produkcijas vērtības atlīdzināšanas kārtība un apmērs”.

¹⁷ MK 29.04.2003. noteikumi Nr.228 „Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība”; MK 28.09.2004. noteikumi Nr.806 „Meža zemes transformācijas noteikumi”.

- 30.1. kaitējumu videi administrē Valsts vides dienesta attiecīgās reģionālās vides pārvaldes, nepieciešamības gadījumā iesaistot arī Valsts vides dienesta Centrālo struktūrvienību;
- 30.2. jūras piesārņojumu ar bīstamām vai citām kaitīgām vielām administrē Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde;
- 30.3. dabas pieminekļiem nodarīto kaitējumu administrē Valsts vides dienesta attiecīgās reģionālās vides pārvaldes, nepieciešamības gadījumā iesaistot arī Valsts vides dienesta Centrālo struktūrvienību;
- 30.4. zivju resursiem nodarīto kaitējumu administrē:
 - 30.4.1. attiecībā uz maksšķerēšanas noteikumu pārkāpumiem – Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes Jūras kontroles un Iekšējo ūdeņu kontroles sektori, kā arī Dabas aizsardzības pārvaldes teritoriālās struktūrvienības;
 - 30.4.2. attiecībā uz zvejas noteikumu pārkāpumiem – Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes Jūras kontroles sektori, Iekšējo ūdeņu kontroles sektori, kā arī Dabas aizsardzības pārvaldes teritoriālās struktūrvienības.
- 30.5. medību noteikumu pārkāpumu rezultātā nodarītā kaitējuma zaudējumus aprēķina vairākas institūcijas:
 - 30.5.1. Valsts meža dienesta teritoriālās apakšstruktūrvienības (mežniecības), nepieciešamības gadījumā iesaistot arī teritoriālās struktūrvienības (virsmežniecības) un Valsts meža dienesta Centrālo administrāciju;
 - 30.5.2. Valsts vides dienesta attiecīgās reģionālās vides pārvaldes;
 - 30.5.3. Dabas aizsardzības pārvaldes teritoriālās struktūrvienības (īpaši aizsargājamo dabas teritoriju administrācijas);
 - 30.5.4. Valsts policija.
- 30.6. mežam nodarītos zaudējumus administrē:
 - 30.6.1. attiecībā uz meža zemes transformāciju – Valsts meža dienesta teritoriālās struktūrvienības (virsmežniecības);
 - 30.6.2. attiecībā uz mežam (kurā aizliegta mežsaimnieciskā darbība) nodarīto zaudējumu – Valsts meža dienesta teritoriālās apakšstruktūrvienības (mežniecības), nepieciešamības gadījumā iesaistot arī teritoriālās struktūrvienības (virsmežniecības) un Valsts meža dienesta Centrālo administrāciju.

Revīzijas kopsavilkums

31. Valstī pastāvošā videi nodarītā kaitējuma administrēšanas sistēma nav pietiekami efektīva, jo:
 - 31.1. netiek pietiekami nodrošināta tiesību aktos¹⁸ noteiktā ilgtspējas principa piemērošana meža resursu izmantošanā, radot meža bioloģiskās daudzveidības samazināšanas un meža ilgtspējīgas izmantošanas risku;
 - 31.2. videi nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu regulējošie normatīvie akti nenodrošina izsekojamību, ka valsts budžeta vispārējos ieņēmumos ieskaitītie līdzekļi par videi nodarītajiem zaudējumiem ir izlietoti konkrētā nodarītā kaitējuma kompensējošo pasākumu finansēšanai;

¹⁸ Latvijas Mežu politika (apstiprināta ar MK 28.04.1998 sēdes protokolu Nr.22, Nr.44.§); Meža likuma 1.panta 13.punkts.

- 31.3. normatīvā regulējuma nepilnību rezultātā tiek pieļauta vides aizsardzības iestāžu funkciju dublēšanās un nekoordinēta darbība, kā arī pastāv būtisks vides pārkāpumu kontrolējošo iestāžu kapacitātes nepietiekamības risks;
- 31.4. normatīvā regulējuma nepilnību rezultātā pārkāpēji netiek motivēti neveikt pārkāpumus atkārtoti un samaksāt sodus par veiktajiem pārkāpumiem, tādējādi neiekasējot soda naudas valsts budžetā;
- 31.5. vides aizsardzības iestāžu faktiskā rīcība ne vienmēr nodrošina iespējami efektīvu videi nodarīto pārkāpumu un videi nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas administrēšanu.

Nepilnības normatīvajā regulējumā

Vides aizsardzības iestāžu funkciju dublēšanās

- 32. Valsts meža dienesta un Dabas aizsardzības pārvaldes funkcijas mežu apsaimniekošanā ir līdzīgas un pastāv iestāžu veikto pārbaužu optimizācijas iespējas, jo normatīvie akti¹⁹ paredz, ka Valsts meža dienests uzrauga meža apsaimniekošanu un izmantošanu visos Latvijas mežos, savukārt Dabas aizsardzības pārvalde īsteno vides valsts kontroli *īpaši aizsargājamās dabas teritorijās*, kuras aptver arī mežus, un revīzijā ir konstatēts, ka abas iestādes veic koku nelikumīgas ciršanas kontroli.
- 33. Valsts vides dienesta un Dabas aizsardzības pārvaldes funkcijas, veicot zvejas un makšķerēšanas noteikumu kontroli *īpaši aizsargājamo dabas teritoriju ūdeņos*, dublējas, jo saskaņā ar normatīvo aktu²⁰ zivju resursu aizsardzību un uzraudzību *visos Latvijas Republikas ūdeņos* veic Valsts vides dienests, bet vienlaikus saskaņā ar normatīvo aktu²¹ daļā valsts teritorijas, proti - *īpaši aizsargājamo dabas teritoriju ūdeņos*, zvejas un makšķerēšanas noteikumu kontroli īsteno Dabas aizsardzības pārvalde.
- 34. Normatīvo aktu²² nepilnību dēļ Valsts vides dienests veic iestādei neraksturīgas funkcijas, tiek pagarināti iestāžu uzdevumu izpildes termiņi, tādējādi izraisot vides valsts kontroles funkcijas veikšanai piešķirto līdzekļu nelietderīgu izlietošanu, jo situācijā, kad Dabas aizsardzības pārvalde īsteno *īpaši aizsargājamo dabas teritoriju* vides valsts kontroli valsts nozīmes aizsargājamo teritoriju, īpaši aizsargājamo sugu un biotopu, mikroliegumu apsaimniekošanas un aizsardzības jomā²³, Valsts vides dienests:
 - 34.1. aprēķina nodarītos zaudējumus īpaši aizsargājamām sugām vai biotopiem²⁴;
 - 34.2. aprēķina *īpaši aizsargājamās dabas teritorijās* esošiem valsts nozīmes dabas pieminekļiem nodarītos zaudējumus²⁵;

¹⁹ Meža likuma 43.panta pirmās daļas 2. un 3.punkts; MK 02.06.2009. noteikumu Nr.507 „Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” 2.1. un 3.10.apakšpunkts.

²⁰ Zvejniecības likuma 19.panta pirmā un otrā daļa.

²¹ Zvejniecības likuma 19.panta 2.¹ daļa; MK 02.06.2009. noteikumu Nr.507 „Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” 2.1. un 3.10.apakšpunkts.

²² Vides aizsardzības likums; MK 24.04.2007. noteikumu Nr.281 „Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas” 6.nodaļa; MK 07.07.2008. noteikumu Nr.511 „Dabas pieminekļiem nodarītā kaitējuma novērtēšanas un sanācijas pasākumu izmaksu aprēķināšanas kārtība” 5.1.apakšpunkts; Likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 17.panta otrā daļa, piemēram, MK 03.03.2008. noteikumu Nr.133 „Dabas parka „Abavas senleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 12.15.apakšpunkts.

²³ Likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 27.pants.

²⁴ Vides aizsardzības likuma 31.pants; MK 24.04.2007. noteikumu Nr.281 „Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas” 6.nodaļa.

²⁵ Vides aizsardzības likuma 31.pants; MK 07.07.2008. noteikumu Nr.511 „Dabas pieminekļiem nodarītā kaitējuma novērtēšanas un sanācijas pasākumu izmaksu aprēķināšanas kārtība” 5.1.apakšpunkts.

- 34.3. izsniedz rakstisku saskaņojumu cirst slimību inficētos, kaitēkļu invadētos vai citādi bojātos kokus kopšanas cirtē, sanitārajā cirtē un galvenajā cirtē dabas liegumu un dabas parku zonās, kā arī aizsargājamo aleju teritorijās²⁶.

Meža ilgtspējīgas apsaimniekošanas principu neievērošana

35. Zemkopības ministrijas rīcība pietiekami nenodrošina tiesību aktos noteiktā ilgtspējas principa piemērošanu meža resursu izmantošanā, radot meža bioloģiskās daudzveidības samazināšanas un meža ilgtspējīgas izmantošanas risku, jo:
- 35.1. Zemkopības ministrija ir virzījusi apstiprināšanai, un Ministru kabinets ir apstiprinājis rīkojuma projektu, palielinot maksimāli pieļaujamo koku ciršanas apjomu valsts mežos, pirms tam neizstrādājot²⁷ meža resursu ilgtspējīgas izmantošanas modeli, kā arī nenosakot maksimāli pieļaujamo koku ciršanas pamatprincipus, kuros vienlaikus būtu ietverti ekonomiskie, dabas aizsardzības un sociālie aspekti;
- 35.2. normatīvie akti²⁸ šobrīd nenosaka ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanu gadījumos, kad mežā vienkopus tiek plānotas vairākas kailcirtes, ko šobrīd praktizē lielākais valstij piederošā meža apsaimniekotājs valsts akciju sabiedrība „Latvijas valsts meži” bez ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanas, un kā rezultātā valsts akciju sabiedrībai „Latvijas valsts meži” no 16.07.2010. tika apturēta viena no pasaules vadošajiem meža apsaimniekošanas sertificētajiem „Forest Stewardship Council” izdotā sertifikāta darbība²⁹.

Videi nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas mehānismi

36. Neievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvā³⁰ noteikto, ka kaitējuma videi atlīdzināšanas mehānismam ir jānodrošina izpostīto dabas resursu atjaunošana, spēkā esošais normatīvais akts³¹ paredz pārkāpēja samaksāto videi nodarīto zaudējumu ieskaitīšanu valsts budžetā vispārējos ieņēmumos, tādējādi nav iespējams izsekot, ka valsts budžetā ieskaitītie līdzekļi Ls 11 786 apmērā ir izlietoti konkrētā nodarītā kaitējuma kompensējošo pasākumu finansēšanai.
37. Normatīvajā aktā³² nav iestrādāts mehānisms, kas motivētu pārkāpējus samaksāt piemēroto administratīvo sodu, aprēķināto mežam nodarīto zaudējumu un atjaunot mežu, tādējādi nenodrošinot valsts budžeta ieņēmumus vismaz Ls 855 000 apmērā, jo laika posmā no 2008.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 30.jūnijam revīzijas izlasē iekļauto virsmežniecību:
- 37.1. uzlikto administratīvo sodu nesamaksātā daļa sasniedza vismaz Ls 26 335 jeb 56% no aprēķinātā administratīvā soda;
- 37.2. aprēķināto mežam nodarīto zaudējumu nesamaksātā daļa sasniedza vismaz Ls 829 645, veidojot 93% no kopējiem aprēķinātajiem meža zaudējumiem.
38. Videi nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu ietekmē arī šādas normatīvo aktu nepilnības:

²⁶ Likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 17.panta otrā daļa; piemēram, MK 03.03.2008. noteikumu Nr.133 „Dabas parka „Abavas senleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 12.15.apakšpunkts.

²⁷ MK 21.06.2010. sēdes protokols Nr.32, 67.§.

²⁸ Meža likums; Likums „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”.

²⁹ FSC sertifikātu datubāze: <http://info.fsc.org/PublicCertificateDetails?id=a024000005sQwOAAU>.

³⁰ Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2004/35/EK (2004. gada 21. aprīlis) par atbildību vides jomā attiecībā uz videi nodarītā kaitējuma novēršanu un atlīdzināšanu II pielikums.

³¹ MK 24.04.2007. noteikumu Nr.281 „Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas” 33.1.apakšpunkts, 38.punkts.

³² Meža likums.

- 38.1. normatīvajā aktā³³ noteiktās prasības, ka Valsts vides dienests 30 dienu laikā izvērtē operatora iesniegto neatliekamo pasākumu plānu un pieņem lēmumu par neatliekamo pasākumu veikšanu, nenodrošina pietiekami ātru neatliekamo pasākumu veikšanu kaitējuma videi gadījumos;
- 38.2. kompensācijas par zivju resursiem nodarīto zaudējumu³⁴ atlīdzināšanas kārtība ir neefektīva, jo:
- 38.2.1. par vienu un to pašu pārkāpumu nesamaksātā soda nauda tiek piedzīta administratīvā procesa kārtībā, bet zivju resursiem nodarītie zaudējumi – civiltiesiskā kārtībā;
- 38.2.2. daudzos gadījumos iestādes civilprocesa administrēšanas izdevumi nav samērīgi ar iegūstamo zaudējumu atlīdzības summu.
39. Nepilnīgu normatīvo aktu dēļ ir izveidojusies situācija, ka Valsts meža dienests par nelikumīgām medībām nevar piemērot atbilstošu sodu, jo tas nav pilnvarots veikt pārkāpuma priekšmetu un izdarīšanas rīku konfiskāciju.

Administratīvā un kriminālatbildība par videi nodarīto kaitējumu

40. Normatīvajā aktā³⁵ netiek nodalīti piemērojamie sodi par tādiem būtiskiem pārkāpumiem kā neatļauta zveja, no nenozīmīgākiem pārkāpumiem, kā, piemēram, marķējuma uz tīkliem neatbilstība noteikumu prasībām, radot situāciju, kad par nenozīmīgiem pārkāpumiem tiek piemērots neatbilstoši liels sods vai sods netiek piemērots vispār.
41. Normatīvajā aktā³⁶ noteiktā procedūra nav piemērota, lai īstenotu ātri bojājošos priekšmetu izņemšanu un konfiskāciju, līdz ar to Valsts vides dienests zivju izņemšanu un konfiskāciju praktiski nepiemēro, radot situācijas, kad pārkāpējam uzliktie maksimālie administratīvie naudas sodi ir mazāki nekā pārkāpēja ienākumi no nelikumīgi iegūto zivju realizēšanas.
42. Mehānisko transportlīdzekļu pārvietošanās, apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpumu kontroli krasta kāpu aizsargjoslās, pludmalēs vai īpaši aizsargājamās dabas teritorijās veic valsts iestādes – Valsts vides dienests un Dabas aizsardzības pārvalde, bet veikto kontroļu rezultātā piemērotie naudas sodi gadījumos, ja pārkāpuma vietā neatrodas transportlīdzekļa vadītājs, tiek ieskaitīti nevis budžetā, no kuras tiek finansēta pārkāpumu kontrole, bet pašvaldību budžetos, tādējādi radot atšķirīgu pieeju sodu iekasēšanā no vispārējās kārtības, kad administratīvie naudas sodi tiek ieskaitīti valsts budžetā.
43. Normatīvā akta³⁷ prasība, ka par maksšķerēšanas noteikumu pārkāpumiem valsts īpaši aizsargājamā dabas teritorijā iestājas kriminālatbildība, nav samērīga ar izdarītajiem pārkāpumiem, piemēram, maksšķerēšanu bez maksšķerēšanas kartes.

Vides aizsardzības iestāžu faktiskā rīcība spēkā esošā normatīvā regulējuma ietvaros

44. Valsts meža dienesta mežsargu skaita samazināšana vidēji par 36%, vienlaikus palielinot apgaitas platību pat par 65%, ir izraisījusi veikto pārbaužu skaita samazinājumu par 83%, tādējādi radot neatklāto meža aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu pieauguma risku, kas ir viens no iemesliem valsts budžetā aprēķināto soda naudu apjomu samazinājumam par Ls 29 151 jeb 38%.

³³ MK 24.04.2007. noteikumi Nr.281 „Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas”.

³⁴ Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 39.pants.

³⁵ Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 80.panta otrā daļa.

³⁶ MK 11.07.2006. noteikumi Nr.580 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem”.

³⁷ Krimināllikuma 110.panta otrā daļa.

45. Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvalžu inspektoru skaita samazināšana aptuveni par 30% ir izraisījusi veikto pārbaužu skaita samazinājumu par 50%, tādējādi radot neatklāto vides normatīvo aktu pārkāpumu pieauguma risku, kas ir viens no iemesliem valsts budžetā aprēķināto soda naudu apjomu samazinājumam par Ls 96 400 jeb 30%.
46. Vides aizsardzības iestāžu neatbilstošas rīcības un normatīvo aktu pārkāpumu rezultātā revidējamajā laika posmā par vides kaitējumu netika aprēķināti zaudējumi un administratīvās soda naudas vismaz Ls 48 054 apmērā, tajā skaitā:
- 46.1. aprēķinot zaudējumus par jūras piesārņojumu no kuģiem, Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde nav piemērojusi normatīvajā aktā³⁸ noteiktās takses par ūdeņu piesārņošanu, bet nepareizi ir piemērojusi citu normatīvo aktu³⁹, veicot dabas resursu nodokļa aprēķinu par piesārņojumu kā par limita robežās emitēto piesārņojumu, tādējādi kopumā aprēķinot par Ls 39 110 mazāku zaudējumu summu;
- 46.2. nepareizi aprēķinot zaudējumus par jūras piesārņošanu, Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde par pārkāpumu piemēroja administratīvo sodu un neinformēja Valsts policiju, lai gan nodarījums atbilda normatīvajā aktā⁴⁰ noteiktajām noziedzīga nodarījuma pazīmēm un bija jāizvērtē, vai personas nav saucamas pie normatīvajā aktā⁴¹ noteiktās kriminālatbildības;
- 46.3. konstatējot ~ 100 tonnu mazuta iztrūkumu uz kuģa, Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde neveica pasākumus, lai noteiktu piesārņojuma apjomu jūrā, bet zaudējumus pretēji normatīvā akta⁴² prasībām aprēķināja, par pamatu ņemot savākto naftas produktu daudzumu, tādējādi nenosakot faktiskos videi nodarītos zaudējumus;
- 46.4. Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde nav ievērojusi normatīvo aktu⁴³ prasības zivju resursu zaudējumu aprēķināšanā un nav nodrošinājusi valsts budžeta ieņēmumus vismaz Ls 5759 apmērā;
- 46.5. neievērojot normatīvajā aktā⁴⁴ noteikto, nesagaidot dabas pieminekļiem nodarītā zaudējuma aprēķinu no Valsts vides dienesta, lai varētu izvērtēt izdarītā pārkāpuma būtiskumu, bet tā vietā uzliekot administratīvo naudas sodu, Dabas aizsardzības pārvalde par nodarījumu, kas atbilst normatīvajā aktā⁴⁵ noteiktajām noziedzīga nodarījuma pazīmēm, neinformēja Valsts policiju, kura izvērtētu, vai personas nav saucamas pie kriminālatbildības;
- 46.6. Valsts vides dienests un Dabas aizsardzības pārvalde par konstatētajiem pārkāpumiem piemēro mazākus administratīvos naudas sodus nekā normatīvajā aktā⁴⁶ noteiktās minimālās likmes, tādējādi nenodrošinot ieņēmumu aprēķināšanu valsts budžetā vismaz Ls 3185 apmērā;

³⁸ MK 24.04.2007. noteikumu Nr.281 „Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas” 1.pielikuma 1.tabula.

³⁹ Dabas resursu nodokļa likuma 3.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunkts, 4.panta pirmās daļas 3.punkts, 22.panta pirmā daļa.

⁴⁰ Krimināllikuma 101.panta trešā daļa.

⁴¹ Krimināllikuma 101.panta trešā daļa.

⁴² MK 24.04.2007. noteikumu Nr.281 „Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas” 24.3.2.apakšpunkts.

⁴³ Zvejniecības likuma 26.panta otrā daļa; MK 10.01.2006. noteikumu Nr.31 „Makšķerēšanas noteikumi” 33.punkts (spēkā līdz 31.12.2009.); MK 02.05.2007. noteikumu Nr.295 „Noteikumi par rūpniecisko zveju iekšējos ūdeņos” 38.punkts; MK 02.05.2007. noteikumu Nr.296 „Noteikumi par rūpniecisko zveju teritoriālajos ūdeņos un ekonomiskās zonas ūdeņos” 8.15.apakšpunkts.

⁴⁴ Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta otrā daļa.

⁴⁵ Krimināllikuma 114.pants.

⁴⁶ Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss.

- 46.7. Valsts vides dienests un Dabas aizsardzības pārvalde vairākos gadījumos par zvejas un maksšķerēšanas noteikumu pārkāpumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās ir piemērojušas administratīvos sodus, neinformējot Valsts policiju par pārkāpumiem, kas atbilst normatīvajā aktā⁴⁷ noteiktajām noziedzīga nodarījuma pazīmēm, lai izvērtētu, vai personas nav saucamas pie kriminālatbildības;
- 46.8. 74% Latvijas pašvaldību neievēro normatīvā akta⁴⁸ prasības un nav apstiprinājušas pašvaldību saistošos noteikumus par koku ciršanu ārpus meža zemes pilsētas administratīvajā teritorijā, tādējādi nenodrošinot videi nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu par koku ciršanu.
47. Mežam un medību saimniecībai nodarīto pārkāpumu administrēšanu ietekmē arī meža un medību kontrolē iesaistīto iestāžu neatbilstoša rīcība un normatīvo aktu pārkāpumi:
- 47.1. Valsts meža dienests uzliek pārkāpējam par pienākumu iesniegt naudas soda samaksu apliecinošu dokumentu, tādējādi neievērojot normatīvajā aktā⁴⁹ noteikto, ka iestāde nepieciešamo informāciju iegūst pati no citas institūcijas, šajā gadījumā – Valsts kases, nevis pieprasa no administratīvā procesa dalībniekiem;
- 47.2. Valsts meža dienests neievēro normatīvā akta⁵⁰ prasības, kas nosaka, ka administratīvā atbildība par normatīvajā aktā⁵¹ norādītajiem pārkāpumiem iestājas, ja par šiem pārkāpumiem pēc to rakstura saskaņā ar spēkā esošajiem likumiem nav paredzēta kriminālatbildība, tādējādi piemērojot mazākus sodus.
48. Valsts vides dienests, Dabas aizsardzības pārvalde un Valsts meža dienests neievēro normatīvā akta⁵² prasības un ziņas par pārkāpumu neievada Sodu reģistrā nākamajā darb dienā pēc procesuālo darbību veikšanas, tādējādi liedzot iespēju izvērtēt pārkāpuma pastiprinošos apstākļus un piemērot palielinātu naudas sodu atkārtota pārkāpuma gadījumā. Revīzijā tika konstatēts, ka Sodu reģistrā nav datu par:
- 48.1. 374 Valsts meža dienesta administratīvā pārkāpuma lietām;
- 48.2. 1209 Valsts vides dienesta un Dabas aizsardzības pārvaldes administratīvā pārkāpuma lietām.
49. Revīzijas rezultātā tiek piedāvāts optimizēt valsts iestāžu sadarbību šādās jomās:
- 49.1. Zemkopības ministrijai sadarbībā ar Vides ministriju veikt Valsts meža dienesta un Dabas aizsardzības pārvaldes dublējošo funkciju izvērtēšanu un nepieciešamības gadījumā sagatavot priekšlikumus grozījumiem normatīvajos aktos vai noslēgt starpresoru vienošanos par sadarbību pārbaužu veikšanā, lai taupītu resursus un nodrošinātu efektīvāku meža aizsardzības un izmantošanas noteikumu prasību ievērošanas kontroli *īpaši aizsargājamās dabas teritorijās*;
- 49.2. Vides ministrijai nodrošināt sadarbības līguma starp Valsts vides dienestu un Dabas aizsardzības pārvaldi izstrādi un noslēgšanu, nodalot iestāžu kompetences un novēršot Valsts vides dienesta un Dabas aizsardzības pārvaldes funkciju dublēšanos *īpaši aizsargājamās dabas teritorijās*, lai veicinātu efektīvu resursu izmantošanu Vides ministrijas padotības iestādēs, kas veic kontroli par maksšķerēšanas un zvejas noteikumu ievērošanu;

⁴⁷ Krimināllikuma 110.panta otrā daļa.

⁴⁸ Meža likuma 8.panta otrā daļa.

⁴⁹ Administratīvā procesa likuma 59.panta otrā daļa.

⁵⁰ Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta otrā daļa.

⁵¹ Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss.

⁵² MK 22.08.2006. noteikumu Nr.687 „Kārtība un apjoms, kādā iesniedzamas ziņas Sodu reģistrā iekļautās ziņas” 7.punkts.

- 49.3. Vides ministrijai izvērtēt un ierosināt grozījumus normatīvajos aktos⁵³, valsts nozīmes dabas pieminekļu, kā arī īpaši aizsargājamo sugu indivīdu un biotopu iznīcināšanas vai bojāšanas zaudējumu aprēķināšanas uzdevumu valsts īpaši aizsargājamās dabas teritorijās paredzot nodot Dabas aizsardzības pārvaldei, lai valsts pārvaldi organizētu pēc iespējas efektīvi un mazinātu administratīvo resursu patēriņu;
- 49.4. Vides ministrijai kā vadošajai valsts pārvaldes iestādei vides aizsardzības nozarē sadarbībā ar Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministriju veikt pasākumus, lai veicinātu pašvaldību saistošo noteikumu pieņemšanu par koku ciršanu pilsētas administratīvajā teritorijā, lai nodrošinātu dabas aizsardzību, dabas resursu saglabāšanu un kompensētu zaudējumus par nocirstajiem kokiem pilsētu teritorijās;
- 49.5. Vides ministrijai izstrādāt un virzīt uz Ministru kabineta ārējā tiesību akta projektu, kas pilnvarotu Valsts vides dienestu pieņemt lēmumus par zivju vērtības konfiskāciju un tās ieskaitīšanu valsts budžetā, lai novērstu situāciju, kad pārkāpēja ienākumi no nelikumīgi iegūto zivju realizācijas ir lielāki par piemēroto naudas sodu un nodrošinātu, ka soda veids – zivju konfiskācija - tiek piemērots praksē.

Revīzijas grupas vadītājs
vecākais valsts revidents

J.Salienieks

Revīzijas grupa:

vecākais valsts revidents

A.Jakovļevs

valsts revidente

M.Doroško

valsts revidente

I.Rancāne

SASKAŅOTS

Sektora vadītāja

A.Feldmane

Departamenta direktores v.i.

E.Krūmiņa

⁵³ Vides aizsardzības likums; MK 07.07.2008. noteikumi Nr.511 „Dabas pieminekļiem nodarītā kaitējuma novērtēšanas un sanācijas pasākumu izmaksu aprēķināšanas kārtība”; MK 24.04.2007. noteikumu Nr.281 „Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas” 6.nodaļa.

1.tabula

Piemērotie administratīvie naudas sodi 2008., 2009. gadā un 2010.gada pirmajā pusgadā

	2008		2009		2010.gada 1.pusgads		kopā	
	skaits	Ls	skaits	Ls	skaits	Ls	skaits	Ls
Dabas aizsardzības pārvalde ⁵⁴	125	8053	68	6440	24	2105	217	16 598
Valsts vides dienests	3323	307 944	2851	292 471	1054	105 755	7228	706 170
Valsts meža dienests	1011	77 393	723	50 774	292	24 121	2026	152 288

2.tabula

Izņemtie un konfiscētie zvejas rīki 2008., 2009. gadā un 2010.gada pirmajā pusgadā

	2008		2009		2010.gada 1.pusgads		kopā	
	Izņemtie	Konfiscētie	Izņemtie	Konfiscētie	Izņemtie	Konfiscētie	Izņemtie	Konfiscētie
Dabas aizsardzības pārvalde ⁵⁴	759	34	1 406	110	606	53	2 771	197
Valsts vides dienests	25 392	24 853	18 543	18 294	5 722	5 591	49 657	48 738

3.tabula

**Valsts policijai un prokuratūrai nodotās lietas par vides pārkāpumiem
2008., 2009. gadā un 2010.gada pirmajā pusgadā**

	2008.gads	2009.gads	2010.gada 1.pusgads	kopā
Dabas aizsardzības pārvalde ⁵⁴	10	12	5	27
Valsts vides dienests	8	18	7	33
Valsts meža dienests	296	406	248	950

Revīzijas grupas vadītājs
vecākais valsts revidents

J.Salienieks

⁵⁴ Līdz 30.05.2009. Dabas aizsardzības pārvaldes teritoriālās struktūrvienības darbojās kā patstāvīgas iestādes (tās tika apvienotas ar MK 06.05.2009. rīkojumu Nr.290 „Par Dabas aizsardzības pārvaldes, Rāznes nacionālā parka administrācijas, Ķemeru nacionālā parka administrācijas, Gaujas nacionālā parka administrācijas, Slīteres nacionālā parka administrācijas, Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta administrācijas un Teiču dabas rezervāta administrācijas reorganizāciju un Dabas aizsardzības pārvaldes izveidi).

Aprēķinātie videi nodarītie zaudējumi 2008., 2009. gadā un 2010.gada pirmajā pusgadā

gads	Dabas aizsardzības pārvalde ⁵⁵						Valsts vides dienests						Valsts meža dienests					
	2008		2009		2010.gada 1.pusgads		2008		2009		2010.gada 1.pusgads		2008		2009		2010.gada 1.pusgads	
	Skaitis	Ls	Skaitis	Ls	Skaitis	Ls	Skaitis	Ls	Skaitis	Ls	Skaitis	Ls	Skaitis	Ls	Skaitis	Ls	Skaitis	Ls
Kopā:	8	25 390	2	6623	2	1063	79	23 675	112	59 858	56	57 207	760	1 982 606	588	1 114 906	75⁵⁶	749 795⁵⁶
par zivju resursiem	5	3000	2	6623	2	1063	76	16 584	111	52 118	55	17 607	x	x	x	x	x	x
par sugu un biotopu iznīcināšanu	x	x	x	x	x	x	1	6400	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
par dabas resursu izmantošanu	x	x	x	x	x	x	1	682	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
par medību resursiem	1	2592	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	35	60 024	55	121 867	17	nav datu
par meža resursiem (nelikumīgi izcirstās koksnes zaudējumi)	2	19 798	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	398	374 400	347	445 700	58	nav datu
par meža resursiem (meža zemes transformācijas zaudējumi)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	327	1 548 182	186	547 339	nav datu	
par vidē palikušo piesārņojumu	x	x	x	x	x	x	1	9	1	7740	x	x	x	x	x	x	x	x
par dabas pieminekļiem nodarīto kaitējumu	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	39 600	x	x	x	x	x	x

Revīzijas grupas vadītājs
vecākais valsts revidents

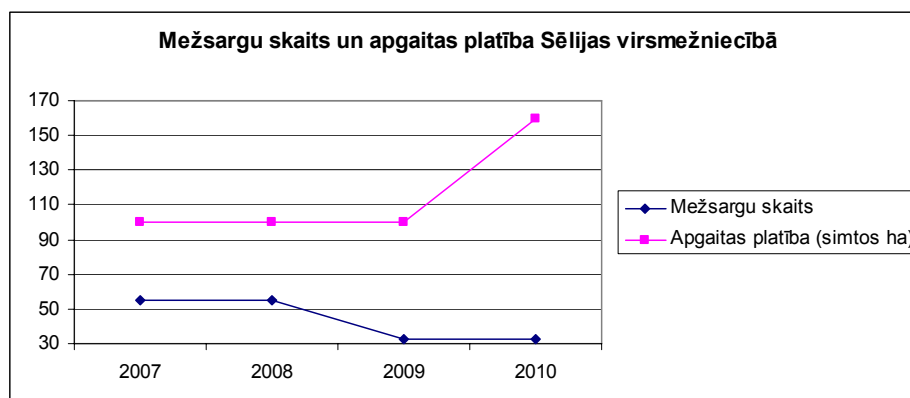
J.Salienieks

⁵⁵ Līdz 30.05.2009. Dabas aizsardzības pārvaldes teritoriālās struktūrvienības darbojās kā patstāvīgas iestādes (tās tika apvienotas ar MK 06.05.2009. rīkojumu Nr.290 „Par Dabas aizsardzības pārvaldes, Rāznes nacionālā parka administrācijas, Ķemeru nacionālā parka administrācijas, Gaujas nacionālā parka administrācijas, Slīteres nacionālā parka administrācijas, Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta administrācijas un Teiču dabas rezervāta administrācijas reorganizāciju un Dabas aizsardzības pārvaldes izveidi).

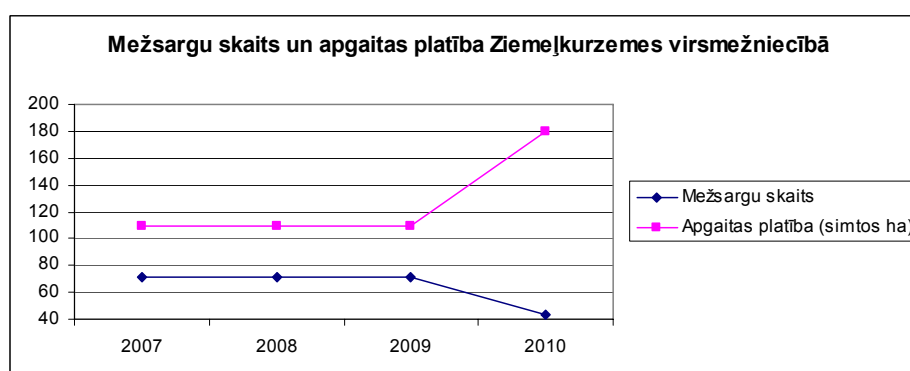
⁵⁶ Neieskaitot meža zemes transformācijas zaudējumus.

Mežsargu skaits un apgaitas platības izlasē iekļautajās virsmežniecībās

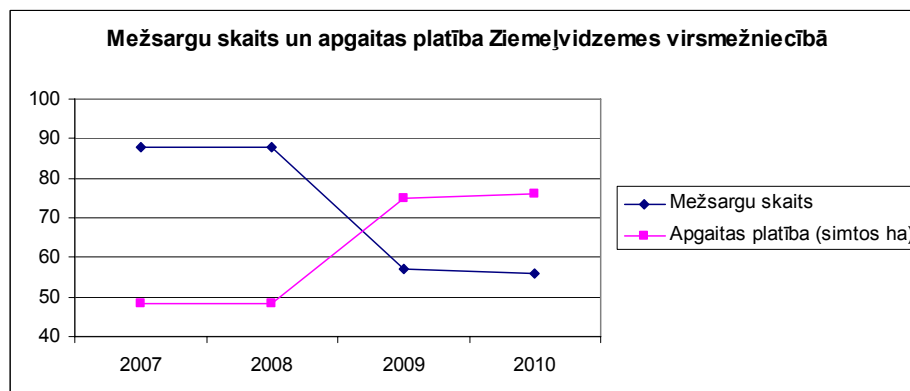
1.attēls



2.attēls



3.attēls



4.attēls

